

5. அரைமணிநேர விவாதம்*

திருச்சி வட்டாரப் பொறியியற் கல்லூரி முன்னாள் முதல்வர்
மீது சுமத்தப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகள்

திரு. ரா. உமாநாத்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, திருச்சி ரீஜினல் இன்ஜினியரிங் கல்லூரியின் முன்னாள் முதல்வர், பாரதிதாசன் பல்கலைக்கழகத்தின் தற்போதைய துணை வேந்தர் புரப்பசர் மணி சுந்தரத்தின் பேரில் சில சீரியஸ் ஊழல் குற்றச்சாட்டுகளை நான் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களிடம் 1977 ஆம் ஆண்டிலேயே சமர்ப்பித்தேன். இன்றைக்கு கூட பத்திரிகையில் கனடா நாட்டி னுடைய நிகோர்ஷ்யா யூனியர்ஸிட்டி டாக்டர் பட்டம் அவருக்கு வழங்க இருக்கிறது என்று அறிவிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. அதே புரப்பசர் மணி சுந்தரத்தின் மீது பெரிய ஊழல் குற்றச் சாட்டு அது தான். 'subject matter of discussion' அதில் ஒன்றை மட்டும் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களிடம் சொல்கிறேன். இந்த டாக்டர் பட்டம் அல்லது அவருடைய திறமை என்றப் பிரச்சினை எல்லாம் இதில் வராது. ஏன் என்று சொன்னால் திறமையான ஆள் என்றாலும் ஊழல் என்றால் ஊழல் தான். திரு. அந்துலே விஷயமாக மஹாராஷ்டிரா ஹைகோர்ட்டில் நிதிபதி திரு. லென்டன் அவர்கள் தந்த ஜட்ஜ்மெண்டை நீங்கள் எல்லாம் பார்த்து இருப்பீர்கள். அவருடைய திட்டங்களினால் நிறைய நல்லதை செய்திருக்கிறார்கள். ஜட்ஜ்மெண்டு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒருவர் 900 நல்லது செய்திருந்தாலும் ஒரு விஷயத்தில் (சுடுதல் என்று சொன்னால் அந்த 900 நல்லது ஒரு கெடுதலை நியாயப் படுத்த முடியாது. ஆகவே இப்போது சொல்ல விரும்புகிறேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லும்போது இந்த ஆஸ்பெக்ட்டை ரயின் செய்ய முடியாது. 7 ஆண்டுகளுக்கு பிறகு தான் இந்த முடிவு கூறப்பட்டது. நான் கேட்ட கேள்விக்கு நான் கொடுத்த குற்றச்சாட்டுக்கு, விவர அறிக்கையின் பதில் என்னைப் பொறுத்தவரையில் நான் படித்துப் பார்க்கும்போது நிரூபிப்பதாகவே நான் புரிந்து கொள்கிறேன். அதேசமயம் புரப்பசர் மணி சுந்தரத்தின் ஊழலை ஷீல்டு பண்ணக்கூடிய முறையில் ஊழல்சாரர்களுக்கு புகலிடம் கொடுக்கக்கூடிய முறையில் அந்த டிபார்ட்மெண்டு நோட் இருக்கிறது என்று நான் நினைக்கிறேன். அது அப்படி அமைந்து இருப்பதாக எனக்கு ஒரு இம்ப்ரஷன் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு என்னுடைய 4-வது குற்றச்சாட்டுக்கு அரசின் பதில் சரியான சான்று ஆகும் என்று நான் சொல்லவிரும்புகிறேன். நான் கொடுத்த 4-வது குற்றச்சாட்டு என்ன என்றால் பகுதி நேர பி.எ. பட்டப்படிப்பிற்கு ஒருவரை சேர்க்கவேண்டுமானால்

*1984 மார்ச் 7 ஆம் நாள் பதிவுரிக்கப்பெற்ற

195—*வினா எண் 16868

1984 மார்ச் 19]

[திரு. ரா. உமாநாத்]

அவர் கல்லூரியிலிருந்து ஆர்.ஐ.சி.லிருந்து 30 கல் தொலைவில் பணி ஆற்றுவவராக 3 ஆண்டு அனுபவம் பெற்றவராக இருக்க வேண்டும் என்று கட்டாயமாக விதி இருக்கிறது. புரப்பசர் மணி சுந்தரம் இந்த விதியை காலில் போட்டு மிதத்து பீகாரில் வசிக்கும் யாதவ் என்பவரை தேர்ந்தெடுத்து விதியை மீறி சேர்த்தார் எனவே அதன் மூலம் அட்மிஷன் விஷயத்தில் ஊழல் செய்தார் என்பது என்னுடைய 4-வது குற்றச்சாட்டு. ஆனால் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதிலில் இங்கே வைத்து இருக்கக்கூடிய விவர அறிக்கையில் '1 quote:—

“திரு. கபில்தேவ் யாதவ் என்பவர் 6 ஆண்டு பணி அனுபவம் உள்ளவர் என்றும் திருச்சி அரியமங்கலம் தொழில்துறையில் பணியாற்றுவவர் என்றும் சான்றிதழ் அளித்ததன் அடிப்படையில் இவருக்கு பகுதி நேரப் பட்டப்படிப்புக்கு இடம் அளிக்கப்பட்டது. பின்னால் புகார் வரப்பெற்ற பின் விசாரித்தபோது அவர் அங்கு பணியாற்றவில்லை என்பது தெரிய வந்தது”. இப்படி மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதிலில் இருக்கிறது. அதைப் படித்தால் புரப்பசர் மணி சுந்தரம் இன்றைக்கு விசாரித்து கண்டுபிடித்தது மாதிரி தோன்றும். அப்படி இல்லை. நான் கொடுத்த புகாரின் பேரில் சி.ஐ.டி. ஸ்பெஷல் செல் விசாரித்தபோது கண்டுபிடிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. புரப்பசர் மணி சுந்தரம் கண்டுபிடித்தது அல்ல. கண்டுபிடிக்கப்பட்ட பின் ஏன் நடவடிக்கை எடுக்கப்படவில்லை என்பதற்கு மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்து இருக்கக்கூடிய நோட்டீஸ் பதில் எப்படி இருக்கிறது என்றால், ‘ஐ கோட்’;

“எனினும் இவர் 1979-ல் படிப்பை முடித்துச் சென்று விட்டதாலும் அப்போது இவரது மூலச் சான்றிதழ்கள் இவருக்குத் திருப்பிக் கொடுக்கப்பட்டு விட்டதாலும் அவற்றைச் சரிபார்க்க முடியவில்லை”. என்பது மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுடைய பதில். இது முற்றிலும் உண்மைக்கு புறம் போனது, ஏன் என்று சொன்னால் இந்த மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதிலினுடைய கடைசி பக்கத்தில் 10-வது பக்கத்தில் என்ன இருக்கிறது, ‘ஐ கோட்’.

“திரு. மணி சுந்தரத்தின் மீது சாட்டப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகளை ஆராய 1978-ல் குற்றப்பிரிவு புலனாய்வுத் துறையின் தனிப்பிரிவார் விசாரணை செய்யப்பட்டு ஒவ்வொரு குற்றச் சாட்டின் மீதும் விரிவான அறிக்கை பெறப்பட்டது”.

இது அரசினுடைய நோட்டீஸ் நமக்கு கொடுத்து இருப்பது.

(பிற்பகல் 1-20)

அப்பொழுது 78-லேயே கண்டுபிடித்தாகிவிட்டது என்பது கவர்ன்மெண்ட் ரிப்பன்ஸ். யாதவ் போனது 79-லே என்று கவர்ன்மெண்ட் ரிப்பன்ஸில் இருக்கிறது. ஆகவே, அந்த

[திரு. ரா. உமாநாத்]

[1984 மார்ச் 19]

நேரத்தில் — 1978-லேயே தண்டுபிடித்திருக்கும்பொழுது — அவர் அங்கேயே இருக்கிறார், 1979-லேதான் அவர் பேசுகிறார், எனவே அவர் அங்கே அப்பொழுது கல்லூரியிலேயே இருக்கிறார். அப்பொழுது 1978-லேயே போலிச் சான்றிதழ் என்று கண்டு பிடித்திருக்கும்பொழுது அந்தப் பேலிச் சான்றிதழ் புரபசர் மணிகந்தரத்தின் கையிலே உள்ளது என்பது படுகிறது. ஆகவே, 79-லே போகிற ஆளைப்பற்றியே 78-லேயே அவர் கையில் இருக்கும்பொழுது என் கையில் இல்லை என்று எப்படிச் சொல்லுவார்? நான் மினிஸ்டர் ரிப்பளையிலேயிருந்து சொல்கிறேன். ஆகவே இதுவும் கட்டுக்கதை என்று நான் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

மேலும், பிகார்காரர் யாதவுக்குத் தெரியாத அரிய மங்கலத்தில் எப்படிப் போலிச் சான்றிதழை அவர் பெற முடியும்? புரபசர் மணிகந்தரத்திற்கு அரியமங்கலத்தில் அறிமுகம் உண்டு. இந்த யாதவ் அன்றைய மத்திய அரசினுடைய ஒரு அமைச்சருக்கு வேண்டியவர் என்பதினாலே மத்திய அமைச்சருக்கு ஒப்பலைப் பண்ணுவதற்காக புரபசர் மணிகந்தரம் இந்த யாதவுக்குத் தெரியாத ஊரிலே சர்ட்டிபிகேட் — போலிச் சான்றிதழ் வாங்கி கொடுத்து, இந்த மாதிரி சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது என்பது விஷயம். ஆகவே, பதில் உரையில் இந்த யாதவ் களுக்கு அமைச்சர் என்ன பதில் சொன்னாலும், ஒரு விஷயத்தில் அமைச்சர் அந்த நோட்டை நம்பிப் பதில் சொல்கிறதனாலே அவர் சிக்கியிருக்கிறார் என்று நான் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

அதாவது, அரசு இதில் விசாரணைக்கு நியமித்த குழு இந்தக் குறிப்பிட்ட குற்றச்சாட்டில் ஒரு தீர்ப்பு கூறிவிட்டது. அமைச்சர் அதைச் சரியாகப் படித்தாரா, டிபார்ட்மெண்டிலே இதிலே சரியாகக் கவனித்தார்களா என்று தெரியாது. ஏனென்று சொன்னால், அந்தக் குழு நான் இப்பொழுது சொன்ன குற்றச்சாட்டிலே ஒரு தீர்ப்பைக் கொடுத்தாகிவிட்டது. என்ன தீர்ப்பு என்றால், புரபசர் மணிகந்தரம் தெரிந்தே இந்த விதியை மீறி யாதவ் என்கிறவரைச் சேர்த்துள்ளார் என்றும், இந்தக் குற்றச்சாட்டு நிரூபணமாகிவிட்டது என்றும் விசாரணைக் குழு எழுதியுள்ளது. நான் பாகிட்டில்வாக அக்செப்ட் பண்ணிச் சொல்கிறேன். Because I have read it. இந்தத் தீர்ப்பை இந்த அறிக்கை சப்ரஸ் பண்ணியிருக்கிறது என்பது ஒரு சீரியஸ் மேட்டர். அவையிடமிருந்து இந்தத் தீர்ப்பு மறைக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பது: மறுத்ததோடு அல்லாமல் இந்தக் குற்றமும் நிரூபிக்கப்படவில்லை என்று பொருள்பட திரித்துக் கூறப்பட்டிருக்கிறது. They conspire serious contempt of the House. ஏனென்றால், தீர்ப்பையே மறைப்பது என்பது; மறுத்தது மட்டுமல்ல. distort பண்ணி, குற்றவாளி அல்ல என்று, தீர்ப்புக்கு நேர்முரணாக ரிப்ளை பண்ணுவது என்பது. அமைச்சர் பதில் கூறும்பொழுது மேலும் நான் கூறும் இந்தக் குற்றச்சாட்டை ஒப்புக்கொள்வது நல்லது, அவர் தன்னைக் கடுரக்ட் பண்ணுவது நல்லது; இல்லாவிட்டால் நான் கட்டாய

1984 மார்ச் 19]

[திரு. ரா. உமாநாத்]

மாக இது மறைக்கப்பட்டிருக்கிறது; அதுதான் தீர்ப்பு; குற்றவாளி தான் இந்த குற்றச்சாட்டிலே மணிசந்தரம் என்று தீர்ப்பு என்பதை நான் ப்ரூப் பண்ணுவேன். அமைச்சர் சீரியஸான நிலைமையில் சிக்குவார் ப்ரூப் பண்ணினால். ஆகவே, பதில் சொல்கிற பொழுதே அதை அவர் ஒப்புக்கொள்வது நல்லது என்று சொல்கிறேன்.

நான் மேலும் கேட்கிறேன், போலிச் சான்றிதழ் என்று தெரிந்தபிறகு யாதவ் பேரில் ஏன் கிரிமினல் ப்ராசிகியூஷன் எடுக்கவில்லை. 1979-லேதான் போனார். போலிச் சான்றிதழ் கவர்ன்மெண்டே ஒப்புக்கொள்கிறார்கள் என்று தெரிந்தபிறகு கிரிமினல் ப்ராசிகியூஷன் போடலாமே. For falsification of the certificate you can prosecute. அது இல்லை. ஆகவே, இந்தக் குறிப்பிட்ட ஊழலுக்காக புரபசர் மணிசந்தரத்தின் பேரில் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, முக்கியமான ஒரு விஷயம், 6-வது குற்றச்சாட்டு முஜிப்ஷா என்ற மாணவரை—அவரும் போலிச் சான்றிதழ் கொடுத்துச் சேர்ந்துவிட்டார் என்பது பற்றி. அமைச்சர் பதில் என்ன தெரியுமா? ஐ கோர்ட் இவர் கொடுத்தது போலிச் சான்றிதழ் என்று கண்டுபிடிக்கப்பட்டதால் இவரை கல்லூரியில் இருந்து நீக்கியாயிற்று. இதன் மீது மேல் நடவடிக்கை தொடர வட்டாரப் பொறியியற் கல்லூரி முதல்வருக்கு தேவை ஏற்பட வில்லை என்று ரிப்பன். அதிலும் நான் சொல்கிறேன். நான் சொன்ன குற்றச்சாட்டை அட்மிட் செய்கிறார்கள். ஆனால் நடவடிக்கை இல்லை. போலிச் சான்றிதழ் சமர்ப்பித்தபோது நான் கேட்கிறேன், கிரிமினல் குற்றம் அல்லவா? அது போர்ஜரி அல்லவா? கல்லூரியை சீட் பண்ணுவது இல்லையா? கேரளத் திலே மார்க் விஸ்ட் போர்ஜரி பண்ணியதற்காக மாணவர்களையே பிராசிகியூட் பண்ணியிருக்கும்போது போர்ஜரி செய்த அந்த முஜிப்ஷா என்பவரை ஏன் பிராசிகியூட் செய்யவில்லை. இதிலே ஏன் செய்யவில்லை. அந்த புரபசர் மணிசந்தரம் ஏன் செய்யவில்லை என்றால் அதில் விஷயம் இருக்கிறது. உண்மை என்னவென்றால், டைரக்டர் ஆப் டெக்னிக்கல் எஜுகேஷனும், புரபசர் மணிசந்தரமும் சேர்ந்து தெரிந்தே ஒரு பெரிய செல்வாக்கு வாய்ந்தவருடைய குடும்பத்தைச் சேர்ந்தவர் என்ற முறையில், முஜிப்ஷா என்பவரை இந்த ஃபால்ஸ் சர்ட்டிபிகேட்டோடு சேர்த்து, ஆனால் கல்லூரியிலே புரபசர்களிடமிருந்து அது அம்பலம் ஆயிற்று. அம்பலம் ஆனபிறகு, There is no other go. அதனாலே வெளியே அனுப்பினார்கள். ஆனால் நார்ஹி, போர்ஜரி என்று செய்த பிறகு கிரிமினல் ப்ராசிகியூஷன் வரும். ஆனால் இவர்களெல்லாம் சேர்ந்து செய்ததாலே அம்பலப்பட்ட பிறகு வெளியேற்றி னார்களே தவிர, கிரிமினல் ப்ராசிகியூஷன் நடத்த வில்லை. காரணம், அதற்கான இவர்களுடைய கொல்லுஷன் அதிலே இருப்பதால்தான் என்று சொல்கிறேன்.

[திரு. ரா. உமாநாத்]

[1984 மார்ச் 19]

அடுத்து, மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, என்ஜினியரிங் கல்லூரியிலே இந்த மாநிலத்தில் அட்மிஷன் தேர்வாணைக் குழுதான் தேர்வு செய்யும்.

அந்தத் தேர்வு திருச்சி ரீஜினல் இன்ஜினியரிங் கல்லூரி அட்மிஷனுக்கும் பொருந்தும். செலக்ஷன் கமிட்டி ஒரு மாணவனுக்குத் தகுதி இல்லை என்று நிராகரித்தால் அவரைச் சேர்க்கக்கூடாது அல்லவா? செலக்ஷன் கமிட்டி ரிஜெக்ட் பண்ணியதற்குப் பிறகு எடுக்கக்கூடாது. ஆனால் பணக்காரர்கள் என்ன செய்வார்கள்? இப்படி சேர்க்கப்படாமல் இருந்தால் அப்படிப்பட்ட தங்களுடைய பையன்களைத்தனியார் கல்லூரியில் பணம் கொடுத்து சேர்த்து அங்கே இருந்து இன்டர் கல்லீஜியஸ் ட்ரான்ஸ்ஃபர் என்ற பெயரால் அவர்களை நிராகரித்த கல்லூரிக்கே மீண்டும் கொண்டு வந்து விடுவார்கள். இதுதான் பணக்காரர்கள் முறை. நிராகரித்த ரீஜினல் கல்லூரிக்கே வந்து விடுவார்கள் என்றால் இது ஊழல்தானே? மற்ற பர்மிஷன் எல்லாம் இருந்தாலும் இது ஊழல்தானே? இப்படி ஊழல் செய்துதான் மணலி ரீஸ்பென்சி சேர்மன் திரு. தினையாள் அவர்களின் மகன் அதாவது ரீஜினல் இன்ஜினியரிங் கல்லூரிக்குத் தகுதியில்லை என்று ரிஜெக்ட் பண்ணப்பட்டவர் இந்த ட்ரான்ஸ்ஃபர் என்ற பெயராலே மீண்டும் அங்கே கொண்டு வந்து சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறார். இவர் இந்தக் கல்லூரிக்கு அன்ஃபிட் என்று ரிஜெக்ட் பண்ணப்பட்டவர். He is now studying here,

அதேபோல்தான் மத்திய அரசின் இணைச்செயலாளர் திரு. எம். எம். இராஜேந்திரன், ஐ.ஏ.எஸ். அவர்களுடைய மகன் கோவை பி.எஸ்.ஜி. இன்ஸ்டிடியூட்டில் சேர்க்கப்பட்டு தகுதியற்ற மார்க்குடன் ட்ரான்ஸ்ஃபர் என்ற பெயராலே ஆர்.ஈ.சி-க்குத் திரும்பிவிட்டார். ஆகவே இவ்வாறு தேர்வாணைக் குழுவாலே நிராகரிக்கப்பட்ட மாணவர்களை மீண்டும் சேர்ப்பது ஊழல் அல்ல என்கிறார், மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தன்னுடைய பதிலில். அதற்குக் காரணம் என்னவாம். நிராகரிக்கப்பட்டவர்கள் இப்படி ஆர்.ஈ.சி.க்கு சேர்க்கப்பட்டது ஏன் என்பதற்கு பதில் சொல்கிறார்கள். சென்னைப் பல்கலைக் கழக நிர்வாகிகள் சம்மதித்தார்களாம்; டைரக்டர் ஆஃப் டெக்னிக்கல் எஜுகேஷன் சம்மதித்தார்களாம்; நான் கேட்கிறேன், இவர்கள் சம்மதித்தால் ஊழல், ஊழல் அல்லாமல் போகுமா? If they do it, they are also colluding. என்று அர்த்தம். ஆனால் பதி இப்படி கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றது நான் குற்றம் சாட்டுகிறேன். ப்ரஃபசர் திரு. மணி சுந்தரமும், சென்னைப் பல்கலைக் கழக நிர்வாகியும்—I do not know whether he is the ex-Registrar,—டைரக்டர் ஆஃப் டெக்னிக்கல் எஜுகேஷனும் கொல்லுட் பண்ணி, கூட்டு சேர்ந்துதான் இந்த அன்ஃபிட் ஸ்டூடன்ஸைச் சேர்த்திருக்கிறார்கள். அதேமாதிரி ஃபர்ஸ்ட் க்ளாஸ் வாங்கிய பல ஏழைப் பையன்கள் இந்த கல்லூரியால் ரிஜெக்ட் பண்ணப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் ஹெயர் செக்கண்டரியிலே செக்கண்ட்

1984 மார்ச் 19]

[திரு ரா. உமாநாத்]

க்ளாஸ் வாங்கிய ஒருவர் அதாவது மத்திய அரசின் அன்றைய முதன்மை கல்வி ஆலோசகர் திரு. நரசிம்மன், ஐ.ஏ.எஸ். அவர்களின் மகன் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறார். ஏழை மாணவர்களைப் பொறுத்தவரையில் அவர்கள் ஃபர்ஸ்ட் க்ளாஸ் வாங்கியிருந்தாலும் கூட அவர்களுக்கு இடம் இல்லை. Because they have no money, they have no status, they are poor. ஆனால் செகன்ட் க்ளாஸ் மார்க் வாங்கிய இந்த ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரியின் மகன் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறார். இதுவும் ஊழல் என்று சொல்கின்றபோது அதற்கு இந்த அரசு என்ன பதில் சொல்கிறது. தெரியுமா? ஆன் தி ஸ்பர்ட் அட்மிஷனிலே இப்படி அனுமதிக்கலாமாம். அப்படி என்றால் ஃபர்ஸ்ட் க்ளாஸ் மார்க் வாங்கிய மாணவர்கள் நிராகரிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் அல்லவா? அவர்களிலிருந்து இந்த ஆன் தி ஸ்பர்ட் அட்மிஷனில் கூப்பிட வேண்டியதுதானே? ஆகவே ஆன் தி ஸ்பர்ட் அட்மிஷன் என்பது ஒரு மோடஸ் ஆப் பரேண்டிங். அதாவது ஊழல் செய்வதற்கு இது ஒரு மோடஸ் ஆப் பரேண்டிங், என்று நான் சொல்கிறேன்.

அடுத்து இன்னொரு சீரியஸ் மேட்டர் இருக்கின்றது. 75 சதவீதம் நாட்களாவது வகுப்புக்கு மாணவர்கள் வரவில்லை என்றால் தேர்வு எழுத அனுமதிக்கக்கூடாது என்று பல்கலைக் கழகத்தினுடைய விதி இருக்கின்றது. அந்த விதியின் கீழ் தமிழகத்தில் பல மாணவர்கள் தேர்வு எழுத அனுமதிக்கப்படவில்லை. ஏனென்றால் அவர்களுக்குப் போதிய அட்டென்டென்ஸ் இல்லை என்பதால். ஆனால் ப்ரஃபஸர் திரு. மணிகந்தரத்திற்கும் அந்த கல்லூரியில் உள்ள டீச்சிங் ஸ்டாஃபுக்கும் சண்டை இருந்திருக்கின்றது, இவர் அங்கே இருந்தபோது. அதன் காரணமாக மாணவர்களைத் தன்பக்கம் இழுப்பதற்காக, வகுப்புக்கு வராமல் இருந்த மாணவர்களைத் தேர்வு எழுத அனுமதித்திருக்கிறார்கள். அதற்கு மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களின் பதில் என்ன? அதை நினை பண்ணவில்லை. அதை ஒத்துக்கொள்கிறார். ஒத்துக்கொண்டு என்ன பதில் சொல்கிறார் என்றால் பல்கலைக்கழக விதிப்படி மாணவர்கள் 75 நாட்களாவது வகுப்புகளுக்கு வரவேண்டும் என்றிருந்தாலும், விருப்பம் இல்லாத வகுப்புகளுக்கு மாணவர்கள் வரத்தேவையிலை என்ற சலுகையும் உண்டு என்கிறார். வெரிஃபைன்; அதை அனுமதித்துவிட்டால் நம்முடைய கல்லூரியிலே அனேகமாக முக்கால்வாசி மாணவர்கள் வரமாட்டார்கள். ஆகவே விருப்பம் இல்லாத எந்த வகுப்புக்கும் மாணவர்கள் வரத்தேவையில்லை என்ற சலுகையும் இருக்கும், இதுவும் சரி என்கிறார் மாண்புமிகு அமைச்சர். மற்ற சில கல்லூரிகள் இந்த விதியை மீறுகிறார்களாம்—இப்படி ஒரு நியாயம் சொல்லப் படுகின்றது—வேறு சில கல்லூரிகளில் 75 டேஸ் அட்டென்டென்ஸ் இருக்க வேண்டும் என்ற விதியை மீறிவிட்டு, அவர்கள் மீறுகிறார்கள் என்றால் இல்லீகல் இல்லையா? ஒரு சட்டவிரோதம் இன்னொரு சட்டவிரோதத்தை நியாயப்படுத்த முடியாது.

[திரு. ரா. உமாநாத்]

[1984 மார்ச் 19]

இன்னொரு இடத்திலே உள்ள ஒரு ஊழல், இங்கே இருக்கின்ற ஊழலை நியாயப்படுத்த முடியாது. ஆனால் இப்படி வராத மாணவர்களும் தேர்விலே அதிக மதிப்பெண்கள் வாங்கி இருக்கிறார்களாம்; அதனால் அது தப்பு இல்லையாம். அதாவது ஆப்சன்ட் ஆனவர்களுக்கு அதிக மதிப்பெண்கள் கிடைத்திருக்கிறதாம். ஆகவே 75 நாட்கள் வராமல் இருந்தது தப்பு இல்லை என்று பதில் வந்திருக்கின்றது. அப்படி என்றால் விதியை மீறலாம் என்று மாநிலம் பூராவும் ஒரு புதிய விதியைப் போடுங்கள். I have no objection.

(பிற்பகல் 1-30)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அவையின் அனுமதியுடன் அலுவல் நேரம் நீட்டிக்கப்படுகிறது.

திரு. ரா. உமாநாத் : புதிய விதிகளைப் போடுங்கள். மாகாணம் பூராவும்—ஒரு யூனியன்சிட்டியிலே, ஓரிடத்திலே, இரண்டு இடங்களிலே சலுகை வேண்டாம்—போடுங்கள். என்ன போடலாம் என்றால், இஷ்டம் இல்லாததால் வகுப்பிற்கு வராத மாணவர்கள் அதிக மதிப்பெண்கள் பெறுவதால் 75 நாள் விதியை ரத்து செய்கிறோம் என்று போடுங்கள். Or you do not apply it. மாநிலம் முழுவதற்கும் ஒரு நியாயம். புரபசர் மணிசந்தரத்திற்கு ஒரு நியாயமா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

இப்படி நான் கொடுத்த பெருவாரியான குற்றச்சாட்டுகள் உண்மை என்று ஒப்புக்கொள்ளப்படுகின்றன. ஆனால் அவை ஊழல் அல்ல என்று நியாயப்படுத்தப்படுகிறது என்பதை நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். சாதாரணமாக ரௌவர் கொடுத்த புகார் பேரிலே ஒரு கமிட்டி விசாரணை செய்தால், துணைத் தலைவர் அவர்களே, உங்களிடத்திலே நான் கேள்வியைக் கேட்கிறேன், ஒரு விசாரணைக்கு நான் கம்ப்ளெயினன்ட் கொடுத்து, விசாரணை கமிட்டி அமைத்தால், அதை நிரூபிக்க சாட்சியம் என்ன எல்லாம் இருக்கிறது என்று தாவா கொடுத்து, என்னை அழைத்து விசாரிப்பார்கள் அல்லவா? நான்தானே கம்ப்ளெயினன்ட் என்னை சப்ஸ்டான்ஷியேட் பண்ணு என்று கூப்பிட்டு விசாரிப்பார்கள் அல்லவா? எனக்கு முன்னால் திரு. அனந்தன் நம்பியார் எக்ஸ் எம்.பி. கொடுத்தார். அவரைக் கூப்பிட்டு விசாரித்தார்களா? இல்லை. ஆனால் நீங்கள் ஆச்சரியப்படுவீர்கள், அரசு அமைத்த கமிட்டி, தாவா கொடுத்த என்னையோ அல்லது திரு. அனந்தன் நம்பியாரையோ அழைத்து ஒரு தடவை கூட விசாரிக்கவில்லை. நான் கேட்கிறேன், ஓடிவிட்டதா, என்று. இங்கேயே சொல்கிறேன் இல்லையா? ஏன் நீங்கள் ஆஜராகவில்லை என்று. அதைப் போல, என்னைக் கூப்பிடவில்லை என்பதாலே You are not prepared to face. ஒருவேளை, அந்த கமிட்டி, புரபசர் மணிசந்தரம் பெரியவராக இருப்பதால் அவரைத் தப்பித்து ட முன் முடிவை

1984 மார்ச் 19]

[திரு. ரா. உமாநாத்]

எடுத்திருப்பதனால்—Pre-judging the issue—என்னை அழைத்து விசாரித்தால் நான் கொடுக்கும் சாட்சியம் புரபசர் மணி சுந்தரத்தைக் காப்பாற்ற முடியாமல் போகும் என்று நினைத்திருப்பதால் என்னை விசாரிக்கவில்லையென்ற முடிவுக்கு வந்தால் என்ன தப்பு என்று நான் கேட்க விரும்புகிறேன்.

1977-ல் இந்த மகஜரை நான் முதலமைச்சரிடம் கொடுக்கும் போது திட்டவாட்டமாகக் கேட்டேன். ஏனென்றால் 1973-லிருந்து குற்றங்கள் நடந்திருக்கின்றன. அப்பொழுது நான் அசெம்பிளியிலே இல்லை. ஆனால் பலர் முயற்சித்திருக்கிறார்கள். Some how Prof. Manisundaram escaped. அதனால் தான் 1977-லே நான் முதல்வரைப் பார்த்து கொடுக்கும்போது நேராகக் கேட்டேன். இதற்கு முன்னாலிருந்த அரசுகளிடம் புரபசர் மணிசுந்தரம் எப்படியோ தப்பித்துவிட்டார். உங்களைச் சரிக்கட்டுவாரா சொல்லுங்கள். நான் ஃபிராங்காகப் பேசினேன். ஏனென்றால் இப்படி உங்களுக்கு முன்னாலிருந்தவர்களிடம் அவர் எஸ்கேப் பண்ணி இருக்கிறார். உங்களையும் சரிக்கட்டி எஸ்கேப் பண்ணுவார் என்றால், உங்களிடம் கொடுத்து பிரயோஜனம் இல்லை, என்று சொன்னேன். முதலமைச்சர் கறாராகச் சொல்லிவிட்டார், என்னிடத்திலே யிருந்து தப்பிக்க முடியாது என்று. நான் அதைக் கொடுத்தேன், நம்பினேன். ஆனால், இந்தக் கேள்விக்கு அமைச்சரினுடைய பதில் முதலமைச்சருக்குத் தெரியுமா என்று எனக்குத் தெரியாது. தெரிந்தும் முதலமைச்சர் அதற்கு சம்பந்தித்திருக்கிறார் என்றால், முதலமைச்சரும் அவருடைய செல்வாக்குக்கு உட்பட்டு விட்டாரா என்று எனக்கு அச்சம் ஏற்படுகிறது. ஆகவே, நான் கூறுவது என்னவென்றால், இங்கே எழுப்பிய பிரச்சனை ஒவ்வொன்றிற்கும் பதில் கூறவேண்டும். குறிப்பாக, விதியை மீறி பீகார் நபரைச் சேர்த்ததால், புரபசர் மணிசுந்தரம் குற்றவாளி என்று குழு கூறிய தீர்ப்பை அமைச்சர் மறைத்து வைத்ததற்கும் பதில் கூறவேண்டும்; பாரதிதாசன் யூனியன்கிட்டியைக் காப்பாற்றுவதற்காக, இவ்வளவு சீரியஸ் சார்ஜஸ் இருக்கிறபொழுது அவரை அந்த பொசிஷனில் இருந்து ரிமூவ் பண்ணவேண்டும். போலிச் சான்றிதழ்கள் தந்ததால், சம்பந்தப்பட்டவர்களை கிரிமினல் பிராசிக்யூஷன் செய்யவேண்டும். புரபசர் மணிசுந்தரம் பேரில் இருக்கிற குற்றச்சாட்டுகளுக்கு ஒரு ஜூடிஷியல் என்கொயரி நடத்த வேண்டுமென்று நான் கோரி, முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, திருச்சி வாட்டாரப் பொறியியல் கல்லூரியினுடைய கல்லூரித் தலைவராக இருந்த மணிசுந்தரம் அவர்கள் அங்கே கல்லூரித் தலைவராக இருந்தபொழுது நடைபெற்றதாகச் சொல்லப்படுகிற பல குற்றச்சாட்டுகளின் அடிப்படையில் கேள்விகள் கேட்கப்பட்டிருந்தன. அந்தக் கேள்விகளுக்குப் பதில் இங்கே அவைமுன் வைக்கப்பட்டிருந்தது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. உமாநாத் அவர்கள் கேட்டார்கள். அவர்கள்

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

[1984 மார்ச் 19]

தந்தது 1977-ல். என்னிடத்திலே சொன்னார்கள். மாண்புமிகு முதலமைச்சரிடத்திலும் எழுதித் தந்து அந்த அடிப்படையிலே புலனாய்வுத் துறை விசாரணை நடைபெற்றது. ஆளுகைக் குழு—கவர்னிங் பாடி—வினுடைய விசாரணையும் அதுபற்றி நடைபெற்றது. அந்த அடிப்படையிலேதான் பதிலும் தந்து இந்த அவை முன்னாலே அது விவர அறிக்கையாக வைக்கப்பட்டது.

அந்தக் கல்லூரியானது மத்திய மாநில அரசினுடைய சம பங்கான மானியத்தின் அடிப்படையில் அதேபோல் ஆளுகையிலேயும் அவர்களுடைய பிரதிநிதிகளைக் கொண்டு நடைபெறுகிற ஒரு கல்லூரியாகும். அதிலே 50 சதவீத மாணவர்களை, நாம் தேர்ந்தெடுக்கிற மாணவர்கள் பட்டியலிலேயிருந்து நாம் நிரப்புகின்றோம். மீதி 50 சதவீதத்தை பிற மாநிலங்களில் தேர்ந்தெடுத்து அனுப்புகிறார்கள். அதைப்போலவே பிற மாநிலங்களில் இருக்கிற வட்டார கல்லூரிசங்களுக்கு நாம் இங்சேயிருந்து தேர்ந்தெடுத்து அனுப்புகிறோம். இப்படி அகில இந்திய அடிப்படையில் ஒரு ஒருமைப்பாட்டு உணர்வு வளர்க்கப்பட வேண்டும் என்பதற்காக மத்திய அரசின் உதவியோடு நடந்து வருகிற வட்டாரப் பெற்றியியல் கல்லூரிகளில் அதுவும் ஒன்றாகும். இதில் நாங்கள் ஆட்சிக்கு வருவதற்கு முன்னாலே நடைபெற்ற சில குறிப்பிட்ட புகார்களின் அடிப்படையில் தான் விசாரணை நடைபெற்று நாம் இங்கே சொல்லி இருக்கிறோம். இதிலே குறிப்பாக நடைபெற்ற அந்தக் குற்றச் சாட்டுகளை விசாரித்து ஒரு குழு அறிக்கை தந்திருக்கிறது. அந்த அறிக்கையின் அடிப்படையில் நாம் பதிலை சந்தி இருக்கிறோம். அந்த பதில் திருப்தியில்லை என்று சொல்வதற்கு எல்லாவிதமான உரிமைகளும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்கு இருக்கிறது. ஆனால் நான் கேட்டுக் கொள்ள விரும்புவது ஒரு குறிப்பிட்ட நபர் மீது, தனிப்பட்ட விரோதம் இருப்பதைப் போல இந்தச் சந்தர்ப்பத்தை பயன்படுத்திக் கொண்டு பேச ஆரம்பிப்பாமானால்.....

திரு. ரா. உமாநாத் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஒரு குறிப்பிட்ட நபர் மீது, தனிப்பட்ட குரோதம் என்று சொல்கிறார்கள். புரபசர் மணிசந்தரம் அவர்களை நான் நேரில் ஒரு தடவை கூடப் பார்த்ததில்லை. I do not know him. ஆனால் என்னிடம் அந்த ஃபாக்ட்ஸ் வந்த பிறகு I strongly felt that this must be pursued. தனிப்பட்ட விரோதம் என்பது சிடையாது. அவரை எனக்கு தெரியவே தெரியாது.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : அதைச் சொல்வதற்குக் காரணம், அப்படி இருக்கக் கூடாது என்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஏனென்றால் இந்தப் புகார்களை விசாரிக்க வேண்டும், நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, அதேநேரத்தில் பல்கலைக் கழகத்தில் துணைவேந்தர் பொறுப்பிலிருந்து நீக்கவேண்டும் என்று கேட்டு, நாளைக்கு அவர்

1984 மார்ச் 19]

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

திருச்சியிலேயே குடியிருக்கக் கூடாது என்று கூட கேட்கலாம். அது வேறு விவகாரம். புகார்கள் நிரூபிக்கப்பட்டிருந்தால் நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளலாம். நடவடிக்கை எடுப்பதும், எடுக்காததும் அந்த ஆளுகைக்கு முவினுடைய பொறுப்பு. அதிலே மத்திய அரசினுடைய உறுப்பினர்களும் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் பார்த்து செய்ய வேண்டிய பொறுப்பு. நாமே பார்த்து செய்ய வேண்டியது ஒன்றுமில்லை.

திரு. ரா. உமாநாத் : மத்திய-மாநில அரசுகள் இரண்டிற்கும் பொறுப்பு இருக்கிறபோது, சார்ஜஸ் எனக்குவயர் பண்ணுவதில் கமிட்டி நியமித்தது நாம் தான். இதற்கு இன்வெஸ்டிகேட் செய்த கி.ஐ.டி.-செல் நம்முடைய ஸ்டேட் செல் தான்.

You have already exercised your power.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : நாம் விசாரிக்கிற போது ஒத்துழைப்பு தந்திருக்கிறார்கள். அதைப்போல ஆளுகைக்கு விசாரித்து இருக்கிறது. அதற்காக அது அட்டானமஸ் பாடி இல்லை என்று சொல்வதோ அல்லது அதில் மத்திய அரசிற்கு பங்கு இல்லையென்று சொல்வதோ, மத்திய அரசு பிரதிநிதிகளை மீறி நாம் ஒன்று செய்யமுடியும் என்று சொல்வதோ சரியாக இருக்காது. (குறுக்கீடு) மத்திய-மாநில அரசுகள் சம்பங்கு ஏற்று நடத்துகிற ஒரு குழு இருக்கிறது. அந்தக் குழு தன்னாட்சி உரிமைப் பெற்ற அட்டானமஸ் பாடி. இப்போது நாம் எந்த நடவடிக்கை எடுப்பதாக இருந்தாலும் தமிழ்நாடு அரசு எப்படி எடுப்பது?

திரு. ரா. உமாநாத் : தலைவர் அவர்களே, எந்த நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டி வந்தாலும் தமிழ்நாடு அரசு எப்படி எடுப்பது என்று அமைச்சர் அவர்கள் கேட்கிறார்கள். கேள்விக்கு பதில் என்பதைப் போல ஒவ்வொரு குற்றச்சாட்டிற்கும் தமிழ்நாடு அரசு தான் பதிலை இந்த அவைக்கு கொடுக்கிறது. இப்போது தமிழ்நாடு அரசு ஒவ்வொரு பதிலிலும், குற்றச்சாட்டிலே தங்களுடைய நிலை என்ன என்பதைச் சொல்லி, எங்களுடைய நிலை இது தான், ஆகவே எங்களால் நடவடிக்கை எடுக்க முடியவில்லை என்றால் அல்லது நாங்கள் சிபார்சு செய்திருக்கிறோம் என்றால் என்னால் புரிந்து கொள்ள முடியும்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : தலைவர் அவர்களே, ஆளுகைக் குழு விசாரித்து இருக்கிறது என்பதிலே என்ன புரிந்து கொண்டீர்கள்? எடுத்துச் சொன்ன புகார்களின் அடிப்படையிலே நாங்கள் அங்கே சொல்லி அதற்கான ஏற்பாடுகளை செய்து அந்த விசாரணை செய்திருக்கிறோம் என்பது தான் அதற்கு அர்த்தம். ஆகவே நீங்கள் சொல்லிய கருத்துக்களை எல்லாம் அங்கே சொல்லி அவர்கள் அந்த நடவடிக்கையை எடுப்பார்கள்.

ஆகவே எதுவாக இருந்தாலும் அவர்கள் தான் செய்ய வேண்டும் என்பதையும் ஒப்புக்கொள்ள வேண்டும். அப்படியென்றால் அடானமஸ் பாடிக்கும் கவர்ன்மெண்டிற்கும் என்ன வித்தியாசம்?

திரு. ரா. உமாநாத்: அடானமஸ் பாடி என்கிற போது இந்த மாதிரியான சீரியசான ஊழல்களுக்கு Government cannot intervene at all என்பது தவறு. ஏன் என்றால் மெட்ராஸ் யூனிவர்சிட்டியிலே விதிகளில் ஒரு செக்ஷன் இருக்கிறது.....

(பிற்பகல் 1-40)

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தடவுசெய்து நான் சொல்வதை உறுப்பினர் அவர்கள் பொறுமையாக கேட்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். நான் எங்களுடைய பொறுப்பை மறந்துவிட்டு பேசவில்லை. ஆனால் யார் செய்ய வேண்டும் என்பதை உங்களுக்கு நான் சொல்லி இருக்கிறேன். ஆகவே ஆளுகைக் குழு தான் இதுபற்றி முடிவு எடுக்கவேண்டும் என்று நான் சொல்வதை எப்படி சரியில்லையென்று நீங்கள் சொல்வீர்கள்? நான் சேர்மெனாக இருப்பதால் அதிலே கொண்டு வருகிறேன்; அந்தமாதிரி நடந்திருக்கிறது என்று சொல்லலாம்; அப்படி சொல்லி தான் அந்த ஆளுகைக்குழு விசாரணை நடந்திருக்கிறது. அந்த அடிப்படையிலே இங்கே சொல்லப்படுவதை சொல்லலாமே தவிர, உங்களுக்கு குற்றமாக ஒன்று படுகிறது; அதை வைத்துக்கொண்டு அரசு செய்யவில்லை என்றோ அல்லது அரசு அவர்களை மறைக்கிறது என்றோ, அல்லது அவர்களுக்கு பாதுகாப்பாக இருக்கிறது என்றோ

சொல்வது சரியில்லை. அதுமட்டுமல்லாமல், இதுவெல்லாம் 1977-க்கு முன்னால் நடைபெற்றது. அந்தக் காலத்தில் நடைபெற்றதெல்லாம் பாதுகாப்பதற்கு அந்தக் கட்சி இப்போது ஆட்சியில் இல்லை. நாங்கள் பாதுகாக்கவேண்டிய அவசியமும் இல்லை. இதிலே பாதுகாத்து ஒருவரைக் காப்பாற்ற வேண்டுமென்ற எண்ணம் எங்களுக்கு எழுவதற்கு நியாயம் இல்லை. இப்போது குறிப்பாக, இந்த கபில்தேவ் பற்றி எனக்குத் தரப்பட்டிருக்கிற பதிலில் என்ன சொல்கிறார்கள் என்றால், கபில்தேவ் என்ற மாணவர் 1974-75ல் பகுதிநேர பட்டப்பிரிவில் சேர்க்கப்பட்டவர். காவல்துறை புலனாய்வு அறிக்கை 1978-லே வந்தாலும், ஆளுகைக்குழு முன்பே தீர்மானித்தபடி, மைய-மாநில அரசு பிரதிநிதிகள் அடங்கிய குழு அமைக்கப் பட்டிருந்ததால், புலன் விசாரணை அறிக்கையை குழு ஆராயும் முன்பு எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கப்பட முடியவில்லை. அதே சமயம் குழுவில் இடம் பெற்ற மைய அரசின் பிரதிநிதி சென்னையிலிருந்து டில்லிக்கு மாறுதலாகிச் சென்று விட்டதால் அவரது இடத்தில் மற்றொரு உறுப்பினரை நியமித்து, திருத்தி அமைக்கப்பட்ட குழுவின் அறிக்கையை பெறுவதற்கு முன்பாக, திரு. யாதவ் என்ற மாணவர் கல்லூரியை விட்டுசென்று விட்டதால், அவர் மீது நடவடிக்கை எடுக்க இயலாது போயிற்று. ஆகவே இது தவறு என்பதை நாங்கள் ஒப்புக் கொள்கிறோம். தவறு நடந்திருக்கிறது என்பதை ஏற்றுக்கொள்கிறோம். அவர் போய்விட்டபடியால் நடவடிக்கை எடுக்க முடியவில்லை என்று சொல்கிறோம்.

1984 மார்ச் 19]

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

மாண்புமிகு உறுப்பினர் கிரிமினல் சட்டப்படி நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அதுபற்றிய ஒரு கருத்தையும் நான் இங்கே சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். போலிச் சான்றிதழ்கள் கொடுத்து, மாணவர்கள் சேர்கிறார்கள் என்பது குறித்த புகார்கள் அண்டை மாநிலங்களில் அதிகமாக நிகழ்கின்றன என்பதன் அடிப்படையில் தமிழகத்தில் அது போன்ற நிகழ்ச்சிகள் நடைபெறாமல் தடுக்கவும், அதுபோன்ற குற்றம் செய்யும் மாணவர்களை கல்லூரியை விட்டு நீக்குவதோடு அவர்கள் மீது குற்றவியல் சட்டப்பிரிவின் மீது நடவடிக்கை தொடரவேண்டுமென்ற வகையில் 1982 ஆம் ஆண்டில் தான் ஆணைகள் பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளன. (அரசாணை எண். 2592, நாள் 24.11.82) அதற்கு முன்பு குற்றவியல் பிரிவின் கீழ் நடவடிக்கை தொடர வேண்டுமென்று கட்டளை இல்லை. ஆகவே, 1982-க்கு மேலே இப்படி நிலைமை வருகிறபோது, கிரிமினல் புரொசீடியன்ஸ் எடுக்க வேண்டுமென்று எல்லாக் கல்லூரிகளுக்கும், —இந்தக் கல்லூரிக்கு மட்டுமல்ல, —எல்லாப் பொறியியல் கல்லூரிகளுக்கும், கல்வித் துறை மூலம் உத்தரவு போட்டிருக்கிறோம். அதற்கு முன்னாலே அப்படியல்ல. நீக்க வேண்டும் என்று மட்டும் தான் இருந்தது. அந்த அடிப்படையில் நீக்கியிருக்கிறார்கள். இதுதான் இதற்கு நாம் சொல்லும் விளக்கமாகும்.

திரு. ரா. உமாநாத்: பிரின்சிபால் கில்டி என்று அந்தக் கமிட்டியினுடைய அறிக்கையில் இருக்கிறது. அந்த ஃபேக்ட் இங்கே சப்ரஸ் செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: என்னிடத்தில் இங்கே தரப்பட்டுள்ள குறிப்பில் அந்த விவரம் இல்லை.

திரு. ரா. உமாநாத்: இது ஒரு சீரியஸ்-ஆன விஷயம். காரணம், நான் அதைப் ப்ரூவ் செய்கிறேன் என்று சொன்னேன். அப்படிச் சொல்கிறபோது சும்மா சொல்லவில்லை. சாட்சி யத்திற்கு பொறுப்பான ஒருவர் வரவேண்டியிருக்கும். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுக்கு கொடுத்த குறிப்பில், அந்தக் கமிட்டியின் அறிக்கையில் சொல்லப்பட்ட விவரமான “பிரின்சிபால் குற்றவாளி” என்பது மறைக்கப்பட்டிருக்கிறது, இது டிபார்ட்டு மெண்டுக்குத் தெரியும். அவர்கள் ஏன் கொடுக்கவில்லை என்பதை மாண்புமிகு அமைச்சர் என்கொயர் செய்ய வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : என்னிடத்தில் தரப் பட்டிருக்கிற விவரங்களில் அது இல்லை. நீங்கள் சொல்வது (குறுக்கீடு)

திரு. ரா. உமாநாத்: மாண்புமிகு அமைச்சருக்குக் கொடுத்திருக்கும் குறிப்பு டிபார்ட்டுமெண்டில் கொடுத்த குறிப்பு. டிபார்ட்டுமெண்டுக்குத் தெரியும் பிரின்சிபால் குற்றவாளி

என்று அவரும் படித்திருக்கிறார். அதுவும் எனக்குத் தெரியும் அப்படி இருக்கிற போது, துறையிடமிருந்து இந்த அவைக்கு கொடுக்கும் குறிப்பில், அந்த விஷயம் சப்ரஸ் பண்ணி இருப்பது எப்படி என்பதை என்கொயரி செய்ய வேண்டும். அப்படி என்கொயரி செய்தால், அதற்கு பொறுப்பானவர்கள் யார் என்று தெரியும். சம்பந்தப்பட்டவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கலாம்

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : போலி சான்றிதழ்கள் பொறுத்தவரையில் நடவடிக்கை என்பது கல்லூரியை விட்டு நீக்க வேண்டுமென்பதாகும். அதைச் செய்துவிட்ட காரணத்தால் அதோடு அவர்கள் விட்டிருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொல்வது தெரிந்தே அதை அந்தக் கல்லூரித் தலைவர் செய்திருக்கிறார், அவர் மீது நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்று சொல்கிறார். (குறுக்கீடு) அதைப் பார்த்து, நான் அதற்குப் பிறகு தக்க நடவடிக்கை எடுக்கிறேன்.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, இங்கே நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. உமாநாத் அவர்கள் சொல்லியக் குற்றச்சாட்டுகள்... (குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : துணைத் தலைவரவர்களே, திரு. உமாநாத் பேசி, நான் அதற்குப் பதில் சொல்கிறேன். இடையிலே மற்றவர்கள் குறுக்கிட வேண்டாம். (குறுக்கீடு) இன்னொன்று. பல்கலைக் கழக விதிகளின்படி 75 சதவீதம் மாணவர்கள் வருகை தரவேண்டும். அப்போதுதான் அவர்கள் பல்கலைக்கழகத் தேர்வு எழுத அனுமதிக்கப் படுவார்கள். எனினும் விருப்பம் இல்லாத வகுப்புகளுக்கு வர வேண்டியதில்லை என்ற சுதந்திரம் மாணவர்களுக்கு அளிக்கப் பட்டிருக்கிறது. காரணம் கல்லூரியை சுமுகமாக நடத்துவதில் மாணவர்களின் இணக்கமான உறவைப் பெறுவதற்காக முதல்வர் இப்படிச் செய்திருக்கிறார். மேலும் இதனால் அமைதியின்மை ஏற்படவில்லை. மாணவர்கள் பொதுவாகவே அறிவில் சிறந்து இருக்கும் காரணத்தால் வகுப்புகளுக்கு வராவிட்டாலும் தேர்வில் மிக உயர்ந்த மதிப்பெண்கள் பெற்றுள்ளார்கள்.

சான்றாக 1977 ஆம் ஆண்டு பல்கலைக்கழகத் தேர்வு எழுதிய 191 மாணவர்களில் 153 பேர் முதல் வகுப்பில் அல்லது சிறப்புத் தேர்வு பெற்றுள்ளனர். 34 பேர் இரண்டாவது வகுப்புப் பெற்றுள்ளனர். எனவே குறைந்த பட்ச வருகைப் பதிவு முறை கண்டிப்பாகப் பின்பற்றப்படவில்லை. ஐ. ஐ. டி. போன்ற மத்திய அரசு நிறுவனங்களில் வருகைப் பதிவு விதிகள் கடுமையாகப் பின்பற்றப்படுவதில்லை. மேலும் தற்கால போக்கிற்கேற்ற சிந்தனையின் விளைவாக இது போன்று சுதந்திரம் அளிக்கப்பட்டிருக்கலாம். அதற்கு அடுத்து.....

1984 மார்ச் 19] [திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அரைமணி நேர விவாதம் என்பது நம்முடைய விதிமுறைகளின்படி சரியாக அரை மணி நேரத்தில் ஆட்டோமேட்டிக்காக (automatic) முடிவடைந்துவிடுகிறது. எனவே, அவையின் அனுமதியுடன் விதி 53 தளர்த்தப்பட்டு விவாதம் சிறிது நேரம் நீட்டிக்கப் படுகிறது.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : அடுத்து இந்த பி.எஸ்.ஜி. கல்லூரியில் ஒருவர், 75 சதவீதம் மதிப்பெண் பெற்ற பிரதீப் குமார் என்ற மாணவர் பி.எஸ்.ஜி. கல்லூரியில் மாணேஜ்மென்ட் கோட்டாவில் சேர்ந்திருக்கிறார். அதற்குப் பிறகு அவர் ட்ரான்ஸ்ஃபர் வாங்கி, ரீஜினல் எஞ்சினியரிங் காலேஜுக்கு வந்திருக்கிறார். இது பல்வேறு சமயங்களில் நடைபெறக்கூடிய ஒன்றுதான். ஆக, இந்த அடிப்படையில் ஊழல் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் நினைத்தால் நான் அதற்கு ஒன்றும் சொல்ல முடியாது. காரணம் இதைப்போன்ற நிலைமை பல கல்லூரிகளில் நடைபெறுகிறது.

திரு. ரா. உமாநாத் : இன்டர் ட்ரான்ஸ்ஃபர் நடக்கலாம். பட் ரிஜெக்டட் கான்டிடேட் எப்படி வரமுடியும்?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, ரிஜெக்டட் கான்டிடேட் அல்ல. மாணேஜ்மென்ட் கோட்டாவில் 70-க்கு மேல் மார்க் இருந்தால் அவர்கள் சேர்த்துக் கொள்ளலாம் என்று இருக்கிறது. அந்த அடிப்படையில் அட்மிஷன் கேட்டு வந்திருக்கிறார், அவர் சேர்த்திருக்கிறார்கள். ஒன்ஸ் ஹி இன் அட்மிட்டெட். அந்த மாதிரி வேறு மாநிலங்களில் சேர்ந்த மாணவர்கள் இங்கே வருகிறார்கள். இது ஒரு பெரிய தவறு இல்லை. பலருக்கு நாம் இதைச் செய்கிறோம். யாருக்கும் செய்ய முடியாது என்ற நிலை வருமானால் பலரும் பாதிக்கப்படும் நிலைமை ஏற்படும். ஏதாவது குறிப்பிடத்தக்க காரணம் இருந்தால் ஏற்றுக்கொள்கிறோம், அல்லது பல்கலைக்கழகம் ஏற்றுக் கொள்கிறது. அந்தக் குறிப்பிட்ட காரணம் உடல்நிலை சரியில்லை என்பது அல்லது பெற்றோர்களுடைய நிலைமை என்பதை வைத்து இந்த அனுமதியை அளிக்கிறோம்.

நாமே சில சமயங்களில் சிலர் வந்து சொல்லும்போது செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. இது ஊழல் என்று சொல்ல முடியாது. காரணம் ஒரு தடவை சேர்ந்தவர், அப்புறம் பின்னால் எந்தக் கல்லூரிக்கு வேண்டுமானாலும் போய்ச் சேரலாம் என்ற உரிமை இருக்கிறது, ட்ரான்ஸ்ஃபர் என்ற முறையில்; அதனால் போய்ச் சேருகிறார்கள். ஆக, அந்த அடிப்படையில்தான் நான் பதில் சொல்லக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன்.

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்] [1984 மார்ச் 19]

இதோடு இந்த அறிக்கையை நான் ஆளுகைக் குழு உறுப்பினர்களுக்கு அனுப்பி, அவர்களுடைய கருத்தையும் பெற்று, தக்க நடவடிக்கை எடுப்பேன் என்று கூறி, என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

3. அறிவிப்புகள் (தொடர்ச்சி)

பேரவை அலுவல்

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. இன்று கூடிய அலுவல் ஆய்வுக் குழுவில் எடுக்கப்பட்ட முடிவுகளுக்கு இணங்க பேரவையின் நிகழ்ச்சிகள் கீழ்க் கண்டவாறு மாற்றியமைக்கப்பட்டுள்ளன என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

22-3-1984 ஏற்கெனவே அறிவிக்கப்பட்ட பொதுச் சுகாதாரம் மற்றும் மருத்துவம் பற்றிய மானியக் கோரிக்கைகளுக்குப் பதிலாக —

எண் 31 — பழங்குடியினர், ஆதி திராவிடர் முதலியோர் நலன் மற்றும்

எண் 44 — எழுதுபொருள், அச்சத் துறை ஆகிய மானியக் கோரிக்கைகள் எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

26-3-1984 ஏற்கெனவே அறிவிக்கப்பட்ட பழங்குடியினர் (திங்கள்) ஆதி திராவிடர் முதலியோர் நலன் மற்றும் எழுதுபொருள், அச்சத் துறை ஆகிய மானியக் கோரிக்கைகளுக்குப் பதிலாக கீழ்க்கண்ட மானியக் கோரிக்கைகள் எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

எண் 1 — நிலவரித் துறை

எண் 41 — இயற்கைச் சீற்றங்கள் குறித்த துயர்தணிப்பு

எண் 46 — இழப்பீடுகளும் ஒதுக்கீடுகளும்

எண் 11 — மாவட்ட நிர்வாகம்

22-3-1984 அன்று பிற்பகல் பேரவைக் கூட்டம் இருக்காது.

பேரவையின் இன்றைய அலுவல்கள் இத்துடன் முடிவுற்று, 20-3-1984 காலை 9.00 மணிக்கு பேரவை மீண்டும் கூடும்.

பின்னர் பேரவை பிற்பகல் 1-49 மணிக்கு ஒத்திவைக்கப் பெற்றது.